

4/2011

Председатель
Редакционного
Совета:

Семеняко Е.В.

Редакционный
Совет:

Савич А.С.
Соловьев В.Ф.
Стасов Я.П.
Фёдоров К.П.
Хапалюк Ю.Н.
Чинокоев Р.З.

Главный редактор:
Савич А.С.

Адрес редакции:
РОССИЯ, 191025,
Санкт-Петербург,
Невский пр., д. 53
тел.: (812) 713-14-03,
факс: (812) 713-15-89
E-mail: mail@apspb.ru,
www.apspb.ru

В Е С Т Н И К

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

СОДЕРЖАНИЕ:

ДОКУМЕНТЫ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Выписка из протокола заседания Совета адвокатской палаты Санкт-Петербурга (протокол №14 от 16 ноября 2011 г.).....	3
Выписка из протокола заседания Совета адвокатской палаты Санкт-Петербурга (протокол №13 от 25 октября 2011 г.)..	9
Информационное письмо от 5 октября 2011 г.....	14

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«Об утверждении членов Общественной палаты Российской Федерации».....	16
--	----

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

Письмо Управления федеральной налоговой службы № 05-10-09/32365 от 16.09.2011 г.....	23
---	----

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Постановление Конституционного суда Российской Федерации № 16-П от 14 июля 2011 г. «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И.Александрина и Ю.Ф.Ващенко».....	25
---	----

Учредитель
Негосударственная
некоммерческая
организация
«Адвокатская палата
Санкт-Петербурга»

Определение Конституционного суда
Российской Федерации
№ 1278-О-О от 29 сентября 2011 г.
«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Тимушева Артема Андреевича
на нарушение его конституционных прав
пунктом 8 статьи 25 Федерального закона
«Об адвокатской деятельности и адвокатуре
в Российской Федерации» 51

МЕРОПРИЯТИЯ. СОБЫТИЯ

«Бесплатная помощь. Новый этап развития»..... 59
«Танковое сражение в Разливе» 66
«Информация Института правовых исследований,
адвокатуры и медиации при Адвокатской
палате Санкт-Петербурга» 76

Издатель
Негосударственная
некоммерческая
организация
«Адвокатская палата
Санкт-Петербурга»
191025, Санкт-Петербург,
Невский пр., д. 53
тел.: (812) 713-14-03

Тираж 1500 экз.
Подписано в печать
30.11.2011 г.
Заказ № 1336

Макет и верстка: Унру С.А.

Распространяется бесплатно

Отпечатано в
ООО «Типография
БЕРЕСТА»,
196084, СПб,
ул. Коли Томчака, 28
тел./факс: 388-90-00

Журнал зарегистрирован в Уп-
равлении Федеральной службы
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия по Санкт-
Петербургу и Ленинградской
области.

Свидетельство
ПИ № ТУ 78-00018
от 14 июля 2008 г.

Выписка

из протокола заседания
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
(протокол № 14 от 16 ноября 2011 г.)

Слушали:

1. О подписке на «Новую Адвокатскую газету».

Печатным органом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации является «Новая Адвокатская газета».

В этом издании публикуются актуальные материалы судебной практики, обсуждаются вопросы адвокатской практики, публикуется информация о работе Федеральной палаты адвокатов РФ, о работе региональных палат, обсуждаются предложения по совершенствованию законодательства об адвокатуре и другие важные вопросы, касающиеся практически каждого адвоката.

Изучение этих материалов является составной частью обязанности по повышению квалификации адвоката, которая закреплена решением Совета ФПА РФ.

Однако практика показывает, что только незначительная часть петербургских адвокатов в 2011 году оформила подписку на «Новую Адвокатскую газету».

Считая такое положение дел недопустимым, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга,

РЕШИЛ:

1. Обязать все адвокатские образования — адвокатские кабинеты, адвокатские бюро и коллегии адвокатов (включая адвокатские консультации) оформить на 2012 год подписку на «Новую Адвокатскую газету».

2. Обязать адвокатов, имеющих стаж работы в адвокатуре до трех лет, оформить на 2012 год подписку на «Новую Адвокатскую газету».

3. Рекомендовать всем адвокатам, состоящим в Реестре адвокатов Санкт-Петербурга, оформить подписку на 2012 год на «Новую Адвокатскую газету».

4. Информацию об исполнении настоящего решения представить до 15 декабря 2011 года в Совет АП СПб (управляющему делами АП СПб Пановой В.С.).

5. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В.Семеняко.

Информацию о механизме реализации подписки на «Новую Адвокатскую газету» можно получить по адресу в Интернете <http://www.advgazeta.ru/pages/podpiska>

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

Схема подписки для адвоката

Оплата через банк



Доставляться газета будет на Ваш почтовый адрес в конверте как простое письмо.

Самый простой способ оформления подписки.

Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.

Стоимость подписки на один месяц 2012 года – 120 рублей.

Стоимость подписки на 2012 год – 1440 рублей.

Доставляться газета будет на Ваш почтовый адрес в

Для одного адвоката

Чтобы оформить подписку на «Новую адвокатскую газету» через банк необходимо:



Распечатать банковское извещение с нашими реквизитами (см. ниже)



Заполнить его (указать подробный адрес доставки, ФИО подписчика и контактный телефон)



Оплатить извещение в любом ближайшем банке



Копию оплаченной квитанции прислать нам по электронной почте AGpodpiska@mail.ru или по факсу (495) 787-28-36

ВНИМАНИЕ! Без подтверждения оплаты газета высылаться НЕ БУДЕТ!

Схема подписки для Адвокатского образования

Оплата через банк



конверте как простое письмо.

Самый простой способ оформления подписки.

Подписка осуществляется только на территории Российской Федерации.

Стоимость подписки на один месяц 2012 года – 120 рублей.

Стоимость подписки на 2012 год – 1440 рублей.

Доставляться газета будет на Ваш почтовый адрес в

Для адвокатского образования

Чтобы оформить подписку на «Новую адвокатскую газету» через банк по безналичному способу оплаты необходимо:



1. Заполнить заявку (см. ниже)



2. Отправить ее по электронной почте AGpodpiska@mail.ru или по факсу (495) 787-28-36 (495) 787-28-36



3. Получить от нас счет на оплату подписки

Заявка для оплаты подписки по безналичному способу:

ЗАЯВКА

Просим оформить подписку на «Новую адвокатскую газету»

Полное название организации

ИНН КПП

Юридический адрес

Количество газет На мес.

Адрес доставки

Почтовый индекс

Область/край/республика

Город/село

Улица

Дом Корпус Квартира/офис

Телефон

E-mail

Спасибо!

Подпись

_____ (Ф.И.О.)

Выписка

из протокола заседания
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
(протокол № 13 от 25 октября 2011 г.)

Слушали:

1. «О порядке оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами на основании Соглашения».

Согласно ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон) адвокатская деятельность осуществляется на основе Соглашения между адвокатом и доверителем, которое подлежит обязательной регистрации в документации соответствующего адвокатского образования (п.5 ст.21; п.15 ст.22 Закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Существенными условиями Соглашения являются условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, а также порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения (п.4 ст.25 Закона).

В силу прямого предписания Закона вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, предусмотренные Соглашением (п.6 ст.25 Закона).

Таким образом, Законом установлены две формы выплаты доверителем вознаграждения и (или) компенсации расходов адвокату, а именно: наличный расчет (путем внесения доверителем соответствующих денежных средств в кассу адвокатского образования) и безналичный (путем перечисления денежных средств на расчетный счет адвокатского образования).

Осуществление расчетов между адвокатом и доверителем в каких-либо иных формах без отражения соответствующей операции в бухгалтерском учете адвокатского образования Законом не допускается.

Между тем, анализ дисциплинарной практики Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга за 2010-2011г.г. показывает, что в ряде адвокатских образований установленный Законом порядок получения адвокатами вознаграждения за оказание юридической помощи не соблюдается; имеются случаи получения наличных денежных средств непосредственно самими адвокатами, действующими от имени адвокатского образования.

При этом Соглашения на оказание юридической помощи своевременно не регистрируются, полученные от доверителя наличные денежные средства вносятся адвокатом в кассу адвокатского образования с большим разрывом во времени и не всегда полностью. Квитанция, являющаяся подтверждением выплаты доверителем вознаграждения адвокату, доверителю не выдается либо выдается несвоевременно и, по существу, утрачивает значение кассового документа, ибо подпись доверителя в ней, как правило, отсутствует.

В целях установления единого порядка оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами по Соглашению, соблюдения требований финансового законодательства, в соответствии с Решением ФПА РФ от 19 января 2007г.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Р Е Ш И Л:

1. Все Соглашения на оказание юридической помощи, заключаемые адвокатами с доверителями, подлежат обязательной регистрации в документации адвокатского образования.

2. Выплата доверителем обусловленного Соглашением вознаграждения (гонорара) за оказание юридической помощи, равно как и выплата компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится самим доверителем (уполномоченным им лицом) либо путем внесения наличных денежных средств в кассу адвокатского образования либо путем перечисления соответствующих сумм на счет адвокатского образования.

3. При внесении доверителем наличных средств в кассу адвокатского образования оформление кассовых операций в адвокатских образованиях производится по приходным кассовым ордерам с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

Оформление приема наличных средств в адвокатских образованиях может производиться также и по квитанциям, форма которых утверждена письмом Минфина РФ от 20.04.1995г. № 16-00-30-35 «Об утверждении форм документов строгой отчетности». В этом случае квитанция, подтверждающая прием наличных средств в кассу адвокатского образования, в обязательном порядке должна иметь подпись доверителя (уполномоченного им лица) и кассира, получившего денежные средства.

При осуществлении адвокатской деятельности в Адвокатском кабинете в случае, если прием наличных денежных средств производится самим адвокатом, квитанция, выдаваемая доверителю (уполномоченному лицу), должна иметь подпись адвоката.

4. В исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя (уполномоченного им лица) по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования гонорар либо компенсационные суммы, подлежащие выплате адвокату, адвокат может принять от доверителя (уполномоченного им лица) наличные денежные средства для последующего их внесения в кассу адвокатского образования.

В этом случае денежные средства передаются доверителем (уполномоченным им лицом) адвокату по двухстороннему Акту приема-передачи, в котором указываются реквизиты Соглашения, сумма переданных денежных средств и срок внесения этой суммы в кассу адвокатского образования, который не может быть более 5 (пяти) рабочих дней.

Акт составляется в 2-х экземплярах, один из которых передается доверителю (уполномоченному им лицу), второй экземпляр акта является основанием для внесения адвокатом денежных средств в кассу адвокатского образования и хранится в документах бухгалтерского учета адвокатского образования.

Внесение адвокатом в кассу адвокатского образования денежных средств доверителя (уполномоченного им лица) оформляется от имени доверителя; квитанция, подтверждающая прием наличных денег, выдается адвокату, который обязан передать ее доверителю (уполномоченному им лицу).

5. Нарушение адвокатом установленного настоящим Решением порядка оплаты юридической помощи, оказываемой на основании Соглашения, является нарушением финансовой дисциплины и основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Приложение: образец Акта приема-передачи денежных средств.

АКТ
приема-передачи денежных средств

«__» _____ 20__ г.

г. Санкт-Петербург

Гр. _____

(Ф.И.О.)

именуемый в дальнейшем «Доверитель», передал, а адвокат

(Ф.И.О. адвоката)

_____ (наименование адвокатского образования)

действующий на основании Соглашения №__ от «__» _____ 20__ г.

с Доверителем _____

(Ф.И.О.)

принял денежные средства в сумме _____

для внесения в кассу _____

(наименование адвокатского образования)

до «_____» _____ 20__ г.

Доверитель: _____

(Ф.И.О., подпись)

Адвокат: _____

(Ф.И.О., подпись)



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

РОССИЯ, 191025 Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 53, Телефон/факс: (+7) (812) 713-14-03, 713-15-89

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

5 октября 2011г.

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга напоминает всем адвокатам о необходимости до 31 декабря 2011г. произвести уплату страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) и территориальные фонды обязательного медицинского страхования (ТФОМС).

Размер подлежащих уплате страховых взносов определяется исходя из стоимости страхового года, которая исчисляется как произведение МРОТ, установленного федеральным законодательством на начало года, за который уплачиваются страховые взносы, на тариф страховых взносов соответствующего фонда и на 12 месяцев.

На 01.01.2011г. размер МРОТ составлял 4 330 руб. в месяц, в связи с чем размер страховых взносов за 2011 год составляет:

ПФР - $4\,330 \text{ руб.} \times 26\% \times 12 = 13\,509 \text{ руб.} 60 \text{ коп.}$

ФФОМС – $4\,330 \text{ руб.} \times 3,1\% \times 12 = 1\,610 \text{ руб.} 76 \text{ коп.}$

ТФОМС - $4\,330 \text{ руб.} \times 2\% \times 12 = 1\,039 \text{ руб.} 20 \text{ коп.}$

Общая сумма страховых взносов за 2011 год составляет - 16 159 руб. 56 коп.

Уплата страховых взносов в каждый внебюджетный фонд производится отдельными платежными поручениями.

Отдельными платежными поручениями производится и уплата взносов в Пенсионный фонд на накопительную и страховую части трудовой пенсии.

По всем начисленным и уплаченным за 2011 год страховым взносам необходимо не позднее 1 марта 2012 г. представить в отделение Пенсионного фонда своего района расчет по форме РСВ-2 ПФР.

Президент

Е.В.Семеняко.

Президент РФ Д.А.Медведев подписал указ о формировании Общественной палаты, в состав которой был включен президент Федеральной палаты адвокатов Е.В. Семеняко



**УКАЗ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Об утверждении членов Общественной палаты
Российской Федерации**

В соответствии с Федеральным законом от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» постановляю:

1. Утвердить членами Общественной палаты Российской Федерации следующих лиц:

- | | |
|----------------|---|
| Альтшулер Б.Л. | - президент региональной общественной организации содействия защите прав детей «Право ребенка» |
| Антонова И.А. | - директор федерального государственного учреждения культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С.Пушкина» |
| Бальжиров А.А. | - Санжай Лама, постоянный представитель Буддийской традиционной сангхи России в г. Москве |
| Бархатов В.А. | - театральный режиссер |

- Блинкин М.Я. - научный руководитель некоммерческого партнерства «Научно-исследовательский институт транспорта и дорожного хозяйства»
- Бокерия Л.А. - директор учреждения Российской академии медицинских наук Научный центр сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н.Бакулева РАМН, президент Общероссийской общественной организации «Лига здоровья нации», академик Российской академии медицинских наук
- Борода А.М. - президент централизованной религиозной организации ортодоксального иудаизма «Федерация еврейских общин России»
- Бухало А.Б. - директор Инновационного проектного офиса государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Белгородский государственный технологический университет имени В.Г.Шухова»
- Велихов Е.П. - президент федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», академик Российской академии наук
- Волков С.В. - учитель русского языка и литературы государственного образовательного учреждения Центр образования № 57 «Пятьдесят седьмая школа» г. Москвы, главный редактор журнала «Литература»

- Гуляев Н.А. - вице-президент Общероссийской общественной организации «Союз конькобежцев России»
- Гурцкая Д.Г. - президент попечительского совета некоммерческой организации «Благотворительный фонд Дианы Гурцкая помощи незрячим и слабовидящим детям «По зову сердца»
- Давыдов Л.В. - председатель правления открытого акционерного общества «Всероссийский центр изучения общественного мнения»
- Данилина Н.Р. - директор автономной некоммерческой организации «Эколого-просветительский центр «Заповедники»
- Дворников Д.В. - председатель общественного комитета «За открытость правосудия»
- Канделаки Т.Г. - ведущая телевизионных программ, продюсер
- Каньшин А.Н. - председатель совета директоров Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)
- Коробков-Землянский А.В. - генеральный директор закрытого акционерного общества «Медиа-агентство «Легенда»

- Крганов А.Р. - муфтий, первый заместитель председателя Центрального Духовного управления мусульман России, председатель Духовного управления мусульман Чувашской Республики
- Кузьминов Я.И. - ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
- Кучер А.В. - член Общественной палаты Республики Северная Осетия - Алания, председатель Общественной наблюдательной комиссии по общественному контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействию лицам, находящимся в местах принудительного содержания
- Леонов А.А. - летчик-космонавт СССР
- Лукьянова Е.А. - адвокат, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

- Милославская Д.И. - председатель совета некоммерческого партнерства «Юристы за гражданское общество»
- Миронов Е.В. - художественный руководитель федерального государственного учреждения культуры «Государственный театр наций»
- Михайлов В.Г. - председатель совета общественной организации «Всероссийский центр социально-правовой помощи ветеранам (инвалидам) войн»
- Михайлов К.П. - координатор общественного движения «Архнадзор»
- Мищенко М.Н. - председатель совета Общероссийского общественного движения «Россия молодая»
- Некрасов С.Г. - первый заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов России
- Островский М.В. - председатель президиума благотворительного фонда поддержки социальных программ «Милосердие»
- Петров Р.В. - председатель Российского национального комитета по биоэтике, академик Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук

- Потанин В.О. - президент закрытого акционерного общества «Холдинговая компания «Интеррос», член бюро правления Российского союза промышленников и предпринимателей
- Сванидзе Н.К. - политический обозреватель федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания», заведующий кафедрой журналистики Института масмедиа государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет»
- Свиблова О.Л. - директор государственного бюджетного учреждения культуры и образования г. Москвы «Мультимедийный комплекс актуальных искусств»
- Семеняко Е.В.** - президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
- Соколов Д.В. - заместитель главного редактора журнала «Русский репортер»
- Толстой В.И. - директор федерального государственного учреждения культуры «Государственный мемориальный и природный заповедник «Музей-усадьба Л.Н.Толстого «Ясная Поляна», председатель Общественной палаты Тульской области

- Толстой П.О. - ведущий телевизионных информационно-аналитических программ открытого акционерного общества «Первый канал»
- Фадеев В.А. - директор автономной некоммерческой организации «Институт общественного проектирования», главный редактор журнала «Эксперт»
- Хайруллин И.К. - председатель Общественной палаты Республики Татарстан
- Чаплин В.А. - протоиерей, председатель Отдела Московского патриархата по взаимоотношениям Церкви и общества
- Чмыхов Г.Д. - председатель Общественной палаты Калининградской области.

2. Предложить членам Общественной палаты Российской Федерации, утвержденным настоящим Указом, приступить к формированию Общественной палаты Российской Федерации в полном составе.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.



Президент
Российской Федерации Д.Медведев

Москва, Кремль
28 сентября 2011 года
№ 1260

Публикуем письмо Управления федеральной налоговой службы в связи с изменением законодательства по транспортному налогу в части уплаты налога для жителей Санкт-Петербурга.



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ

(УФНС России по Санкт-Петербургу)
наб. р. Фонтанки, 76, Санкт-Петербург, 191180
Телефон:(812) 740-40-73; (812) 740-40-68
Телефакс:(812) 315-26-60; (812) 315-22-42
www.f78.nalog.ru

Руководителю
Негосударственной некоммерческой
организации «Адвокатская палата
Санкт-Петербурга»

16 ссч 2011 № 05-10-09/32565

Семянюк Е.В.

На № _____

Санкт-Петербург, Невский пр., 53

Уважаемый Евгений Васильевич!

Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, в связи с изменением законодательства по транспортному налогу в части срока уплаты налога для жителей Санкт-Петербурга и в целях обеспечения поступлений налога в бюджет Санкт-Петербурга, имеющих важное социально-экономическое значение для нашего города, его бюджетных интересов и самих налогоплательщиков, обращается к Вам с просьбой о размещении на сайте Вашей организации прилагаемой информации.

Приложение: на 1 листе.

Заместитель руководителя,
советник государственной гражданской
службы Российской Федерации 1 класса

Н.В. Желудова

3132 29.09.11

Изотова 740-42-20 (1539)

Адвокатская палата (размещение на сайте)

Приложение

Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу для сведения физических лиц - налогоплательщиков транспортного налога сообщает.

В 2011 году на территории Санкт-Петербурга срок уплаты транспортного налога для физических лиц установлен законодательством – **не позднее 3 ноября**.

В адрес физических лиц – собственников транспортных средств направлены налоговые уведомления.

Гражданам, не получившим уведомление, во избежание пропуска срока уплаты налога Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу рекомендует обратиться по данному вопросу в налоговую инспекцию, в которой гражданин состоит на учете по месту нахождения транспортного средства, то есть в налоговую инспекцию по месту жительства физического лица на момент регистрации транспортного средства.

Оплата налога может быть произведена:

- через отделения Сбербанка России, осуществляющие прием денежных средств от физических лиц в наличной форме;

- через устройства самообслуживания (терминалы, банкоматы) Сбербанка России, осуществляющие прием денежных средств от физических лиц в наличной и безналичной форме по банковским картам:

MasterCard Сбербанка России, Visa Сбербанка России, Visa Electron Сбербанка России, Maestro Сбербанка России, ППС Сберкарт Сбербанка России, ПРРО 100 Сбербанка России;

- через иные кредитные организации, обслуживающие физических лиц.

Время работы налоговых инспекций Санкт-Петербурга:

Понедельник	09.00 – 18.00	Без перерыва на обед
Вторник	09.00 – 20.00	Без перерыва на обед
Среда	09.00 – 18.00	Без перерыва на обед
Четверг	09.00 – 20.00	Без перерыва на обед
Пятница	09.00 – 16.45	Без перерыва на обед
Суббота (2-я, 4-я каждого месяца)	10.00 – 15.00	Без перерыва на обед

Публикуем Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П, которым Конституционный Суд Российской Федерации признал не соответствующими Конституции РФ нормы УПК, позволяющие прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого без согласия его близких родственников, настаивающих на реабилитации умершего.



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И.Александрина и Ю.Ф.Ващенко

город Санкт-Петербург

14 июля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой,

Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

с участием гражданина С.И.Александрина и его представителей — адвокатов Л.К.Айвар, С.В.Образцова и И.Л.Трунова, гражданина Ю.Ф.Ващенко и его представителя — адвоката Г.Ф.Гайнитдиновой, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А.Н.Харитонов, представителя Совета Федерации — доктора юридических наук Е.В.Виноградовой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явились жалобы граждан С.И.Александрина и Ю.Ф.Ващенко. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения.

Поскольку обе жалобы касаются одного и того же предмета, Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь статьей 48 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», соединил дела по этим жалобам в одном производстве.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Н.В.Мельникова, объяснения сторон и их представителей, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации — Е.А.Борисенко, от Генерального прокурора Российской Федерации — Т.А.Васильевой, Конституционный Суд Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

1. Согласно пункту 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, устанавливающей основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Данное правило конкретизировано в пункте 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, предусматривающем прекращение уголовного дела судом в судебном заседании в случае, если обстоятельство, указанное в пункте 4 части первой его статьи 24, будет установлено во время судебного разбирательства.

1.1. Постановлением следователя 5-го отдела следственной части Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел по городу Москве Министерства внутренних дел Российской Федерации от 27 августа 2010 года на основании пункта 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного статьей 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» УК Российской Федерации, было прекращено в отношении гражданки О.С.Александриной в связи с ее смертью, несмотря на возражения ее отца — гражданина С.И.Александрина,

являющегося заявителем по настоящему делу. Не согласившись с выводами органов предварительного следствия о виновности дочери в совершении указанного преступления и полагая, что как самим фактом прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, так и его возможными юридическими последствиями могут быть существенно затронуты честь и доброе имя покойной, а также законные интересы ее близких родственников, С.И.Александрин обжаловал постановление о прекращении уголовного дела в Тверской районный суд города Москвы, который признал прекращение уголовного дела обоснованным и в удовлетворении жалобы отказал (постановление от 7 октября 2010 года, оставленное без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 ноября 2010 года).

Как утверждает заявитель, пункт 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, допуская в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) прекращение в отношении него уголовного дела без согласия на то лиц, имеющих в силу пункта 4 статьи 5 УПК Российской Федерации статус близких родственников, и не предусматривая в таких случаях обязательного продолжения предварительного расследования и последующего рассмотрения дела судом по существу в целях возможной реабилитации умершего, нарушает права указанных лиц, гарантированные статьями 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 48, 49 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

1.2. Постановлением Карабашского городского суда Челябинской области от 21 января 2008 года на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации было прекращено уголовное дело по обвинению гражданина Е.Ю.Ващенко в преступлении, предусмотренном пунктами «а» и «б» части третьей статьи 286 УК Российской Федерации, в связи со смертью обвиняемого. При этом мнение близких родственников

умершего, включая его отца — заявителя по настоящему делу гражданина Ю.Ф.Ващенко, о возможности прекращения уголовного дела не выяснялось, а адвокат, участвовавший в уголовном судопроизводстве по назначению суда, против прекращения дела не возражал. Данное постановление в кассационном порядке не обжаловалось, поскольку, как утверждает заявитель, о прекращении дела ни он, ни другие близкие родственники не уведомлялись и копия решения им не вручалась. В удовлетворении надзорной жалобы ему было отказано.

Ю.Ф.Ващенко просит признать не соответствующими статьям 2, 18, 21 (часть 1), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют суду принимать решение о прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого на стадии судебного рассмотрения дела (при том что дело в полном объеме не слушалось, фактические обстоятельства не исследовались) без вызова его близких родственников в судебное заседание в качестве участников процесса, а следовательно, не учитывать их позицию по данному вопросу, чем нарушаются права этих лиц.

Кроме того, по мнению Ю.Ф.Ващенко, тем же статьям Конституции Российской Федерации не соответствует часть седьмая статьи 49 УПК Российской Федерации, согласно которой адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого. Как утверждает заявитель, в случае смерти обвиняемого назначенный судом адвокат, соглашаясь без ведома близких родственников умершего с прекращением уголовного дела, выражает тем самым свое личное мнение по этому поводу, в результате чего права таких лиц могут оказаться нарушенными. Между тем названная норма ни сама по себе, ни во взаимосвязи с другими оспариваемыми

мыми Ю.Ф.Ващенко нормативными положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации конституционные права в указанном им аспекте не затрагивает, что является основанием для признания его жалобы в этой части не отвечающей критерию допустимости.

Соответственно, производство по жалобе Ю.Ф.Ващенко в части, касающейся оспаривания конституционности части седьмой статьи 49 УПК Российской Федерации, подлежит прекращению в силу пункта 2 части первой статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

1.3. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом проверяет конституционность оспариваемых законоположений только в той части, в какой они были применены в делах заявителей, и принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе норм.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, согласно которым уголовное дело подлежит прекращению (в том числе в судебном заседании) в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для его реабилитации, — применительно к случаям, когда с прекращением уголовного дела не согласны близкие родственники умершего.

2. Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства (статья 2); достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления (статья 21, часть 1); каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1). Возлагая на государство обязанность охранять достоинство личности, Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2), а также закрепляет, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1).

Эти права, как следует из статей 17 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не подлежат ограничению, они признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, в том числе выраженным во Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8, 10 и 11), Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6), в соответствии с которыми каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; каждый обвиняемый в преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону.

2.1. Правосудие в Российской Федерации, согласно статье 118 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, осуществляется только судом, в том числе посредством уголовного судопроизводства. При этом государство обязано гарантировать защиту прав как собственно участников уголовного процесса, так и всех тех, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются при производстве по уголовному делу, в том числе обеспечивать им надлежащие возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов на всех стадиях уголовного судопроизводства любыми не запрещенными законом способами.

Осуществляя соответствующее регулирование, федеральный законодатель — по смыслу статей 19 (части 1 и 2), 45, 46, 49 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации — правомочен как устанавливать ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средства реагирования на те или иные противоправные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения, обеспечивая тем самым как дифференциацию уголовной ответственности, так и восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещение причиненного вреда.

Учитывая, что незаконное или необоснованное уголовное преследование — это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство, непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности, презумпции невиновности, права каждого на защиту, в том числе судебную, его прав и свобод применительно к личности подозреваемого (обвиняемого) являются возможность реабилитации, т.е. восстановления чести, доброго имени опороченного неправомерным обвинением лица, а также обеспечение проверки за-

конности и обоснованности уголовного преследования и принимаемых процессуальных решений, в случае необходимости — в судебном порядке.

Из статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи с ее статьей 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует, что подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке. Если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое — применительно к вопросу об уголовной ответственности — считается невиновным.

В силу названных принципов такое деяние не может не только влечь за собой уголовную ответственность и применение иных мер уголовно-правового характера, но и квалифицироваться в процессуальном решении как деяние, содержащее все признаки состава преступления, факт совершения которого конкретным лицом установлен, хотя бы это и было связано с ранее имевшим место в отношении данного лица уголовным преследованием. Тем более не может быть сделан вывод о виновности лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела, когда сугубо предварительно, с

целью определения самой возможности начать расследование решается вопрос о наличии в деянии лишь признаков преступления, когда еще невозможно проведение всего комплекса следственных действий по собиранию, проверке и оценке доказательств виновности лица в совершении преступления.

Соблюдение фундаментальных процессуальных гарантий прав личности, включая презумпцию невиновности, должно обеспечиваться и при разрешении вопроса о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Принимая решение об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела на досудебных стадиях уголовного процесса, компетентные государственные органы должны исходить из того, что лица, в отношении которых прекращено уголовное преследование, виновными в совершении преступления либо (что равнозначно) в деянии, содержащем все признаки состава преступления, не признаны, а значит, и не могут быть названы таковыми — в конституционно-правовом смысле эти лица могут считаться лишь привлекавшимися к участию в уголовном судопроизводстве на соответствующей стадии ввиду выдвижения против них подозрения или обвинения.

Следовательно, федеральный законодатель — исходя из того, что конституционные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом во имя публичных интересов уголовного судопроизводства только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), — при решении вопроса о распределении бремени доказывания не вправе освободить органы уголовного преследования от обязанности обеспечить лицам, в отношении которых оно осуществляется, вытекающую из статьи 46 Конституции Рос-

сийской Федерации возможность добиваться восстановления своих прав и подтверждения своей невиновности в соответствующих судебных процедурах, исправления возможных ошибок, допущенных при осуществлении уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса (в том числе на самых ранних), а значит, защиты их чести и достоинства, а также охраняемых законных интересов.

Между тем при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, но при этом подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается, — напротив, по существу, констатируется совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство отказывается по причине его смерти (что подтверждается, в частности, материалами дела, в связи с которым в Конституционный Суд Российской Федерации обратился гражданин С.И.Александрин). Тем самым такое лицо без вынесения и вступления в законную силу обвинительного приговора суда фактически признается виновным в совершении преступления, что может рассматриваться как несоблюдение государством обязанности обеспечить судебную защиту его чести, достоинства и доброго имени, гарантированную статьями 21 (часть 1), 23 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 49 Конституции Российской Федерации, а лицам, чьи интересы могут непосредственно затрагиваться последствиями принятия решения о прекращении уголовного дела, — и доступ к правосудию (статья 118, часть 1, Конституции Российской Федерации).

2.2. Обращаясь к вопросу о правовой природе прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, гарантиях прав и законных интересов лиц, в отношении которых принимается такое решение, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам: решение о прекращении уголовного

дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации (Постановление от 28 октября 1996 года № 18-П); при выявлении такого рода оснований к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрении дела в судебном заседании, а в случае вынесения решения о прекращении уголовного дела — обжаловать его в установленном процессуальным законом судебном порядке; тем самым лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках уголовного судопроизводства (Постановление от 24 апреля 2003 года № 7-П).

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию возможно лишь в том случае, если будут обеспечены гарантируемые Конституцией Российской Федерации права участников уголовного судопроизводства, что предполагает, в частности, необходимость получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела: в силу принципа состязательности, на основе которого осуществляется уголовное судопроизводство (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют свою позицию по делу, в том числе в связи с вопросом об уголовной ответственности, а следовательно, если подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного преследования, нет оснований считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела (при условии его достаточной обоснованности).

Если же лицо, в отношении которого ведется уголовное преследование, возражает против прекращения уголовного судопроизводства

по нереабилитирующему основанию, ему должна предоставляться возможность (в рамках предусмотренных статьями 49 и 123 Конституции Российской Федерации гарантий) продолжения производства по уголовному делу и направления его в суд для рассмотрения по существу и тем самым — судебной защиты его прав, в том числе права на возможную реабилитацию. Такой подход согласуется с обязанностью государства охранять достоинство личности (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации), которое, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, выступает основой всех прав и свобод человека и необходимым условием их существования и соблюдения (постановления от 3 мая 1995 года № 4-П, от 15 января 1999 года № 1-П и от 20 декабря 2010 года № 21-П, Определение от 15 февраля 2005 года № 17-О).

3. В соответствии с частью второй статьи 27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой его статьи 24, статье 25, пункте 3 части первой статьи 27 и статье 28, которые сами по себе не влекут возникновение у подозреваемого (обвиняемого) права на реабилитацию в порядке главы 18 данного Кодекса, не допускается, если он против этого возражает, — в таких случаях производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Смерть подозреваемого (обвиняемого), как следует из части второй статьи 133 УПК Российской Федерации, устанавливающей круг лиц, имеющих право на реабилитацию, также не входит в число реабилитирующих оснований, дающих право на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. При этом лицо, в отношении которого уголовное дело прекращается по данному основанию, в силу естественных причин лишено возможности защитить от умаления такие личные блага, как честь и доброе имя, путем выражения несогласия с прекращением уголовного преследования и требования про-

должить производство по уголовному делу в обычном порядке. Что касается близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) или каких-либо других заинтересованных лиц, то уголовно-процессуальный закон не предусматривает, что отсутствие согласия с их стороны на прекращение уголовного преследования может служить препятствием для принятия соответствующего решения.

Не предоставив указанным лицам надлежащих средств правовой защиты в таких исключительных случаях, законодатель, по сути, создал возможность неоднозначного истолкования, а следовательно, и произвольного применения пункта 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации. Между тем, поскольку конституционное право на охрану достоинства личности распространяется не только на период жизни человека, оно обязывает государство создавать правовые гарантии для защиты чести и доброго имени умершего, сохранения достойного к нему отношения, что в свою очередь предполагает обязанность компетентных органов исходить из необходимости обеспечения близким родственникам умершего доступа к правосудию и судебной защиты в полном объеме, как это вытекает из статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При законодательном закреплении гарантий защиты памяти об умерших и сохранения достойного к ним отношения, которые не могут быть исключены из сферы общего (публичного) интереса в государстве, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью (статья 2 Конституции Российской Федерации), нельзя не принимать во внимание наличие у заинтересованных лиц, прежде всего близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого), настаивающих на продолжении производства по уголовному делу, законного интереса, оправдывающего дальнейшее рассмотрение дела, который во всяком случае может заключаться в желании

защитить как честь и достоинство умершего и добрую память о нем, так и собственные честь и достоинство, страдающие ввиду сохранения известной неопределенности в правовом статусе умершего в случае прекращения в отношении него уголовного дела по нереабилитирующему основанию. Кроме того, законный интерес этих лиц в случае реабилитации умершего подозреваемого (обвиняемого) может иметь и имущественный характер, связанный с возможностью возмещения понесенных им расходов, включая процессуальные издержки, суммы, затраченные на получение юридической помощи, расходы на лечение, а также убытков в виде упущенной выгоды (неполученные заработная плата и другие денежные средства, законной возможности получить которые реабилитированный лишился в результате действий дознавателя, следователя, прокурора и суда).

Аналогичного подхода придерживается Европейский Суд по правам человека, полагающий, что при решении вопроса о том, могут ли заинтересованные лица участвовать в производстве по делу вместо умершего заявителя, особое внимание следует уделять природе их намерений (решение от 15 ноября 2007 года по вопросу приемлемости жалобы А.А.Городничева против России).

При этом обеспечение гарантируемого Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов как самого умершего подозреваемого (обвиняемого), так и его близких родственников и других заинтересованных лиц обусловлено, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 23 марта 1999 года № 5-П и от 27 июня 2000 года № 11-П), не только формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, но и наличием определенных существенных признаков, характеризующих его фактическое положение. Так, факт уголовного преследования конкретного лица и, соответственно, осуществления в отношении

него обвинительной деятельности может подтверждаться актом о возбуждении уголовного дела, проведением следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него. В случае если такое лицо скончалось до возбуждения уголовного дела (в связи с чем его нельзя привлечь к участию в деле в качестве подозреваемого по общим основаниям, указанным в части первой статьи 46 УПК Российской Федерации), не исключается, что вопрос о его виновности, по существу, ставился в предварительном порядке в ходе производства по уголовному делу (до момента прекращения либо отказа в возбуждении уголовного дела в связи со смертью этого лица) с целью фиксации признаков преступления в деянии — в той мере, в какой это возможно на соответствующей процессуальной стадии.

4. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом; соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); любая дифференциация, приводящая к различиям в правах граждан в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми такие различия допустимы, если они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а для достижения этих целей используются соразмерные правовые

средства (постановления от 24 мая 2001 года № 8-П, от 3 июня 2004 года № 11-П, от 15 июня 2006 года № 6-П, от 16 июня 2006 года № 7-П, от 5 апреля 2007 года № 5-П, от 25 марта 2008 года № 6-П и от 26 февраля 2010 года № 4-П).

Согласно статье 244 УПК Российской Федерации в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в пунктах 1–6 части первой статьи 299 данного Кодекса, на рассмотрение всех иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. В соответствии с частью второй статьи 246 и статьей 249 УПК Российской Федерации в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного, а также частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора, участие государственного обвинителя обязательно; судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего, который также выступает на стороне обвинения.

Для того чтобы обеспечить действие принципов равенства и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальный закон предусматривает участие в судебном заседании как стороны обвинения в лице государственного обвинителя и потерпевшего, так и стороны защиты — обвиняемого, его защитника и законного представителя. При этом согласно части второй статьи 49 УПК Российской Федерации суд может по ходатайству обвиняемого допустить в качестве защитников помимо адвоката и иных лиц, в том числе близких родственников обвиняемого, которые в таких случаях наделяются соответствующими процессуальными правами. Это означает, что участие в деле близких родственников обвиняемого в качестве его защитников допускается только по ходатайству самого

обвиняемого, только наряду с адвокатом (за исключением производства у мирового судьи) и только на судебной стадии производства по делу, т.е. в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) участие этих лиц как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства не предусматривается, как не предусматривается, по общему правилу, их участие в качестве законных представителей подозреваемого (обвиняемого). Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предоставляет каким бы то ни было лицам правомочий по защите прав умершего подозреваемого (обвиняемого). Поскольку заинтересованные лица, прежде всего близкие родственники умершего, в таких случаях к участию в деле не допускаются, процессуальные решения, затрагивающие конституционные права подозреваемого (обвиняемого), а также права и законные интересы его близких родственников, принимаются соответственно дознавателем, следователем или судом — без участия стороны защиты.

Следовательно, близкие родственники умершего подозреваемого (обвиняемого) не имеют возможности добиваться его реабилитации, что не согласуется с конституционным требованием обеспечения защиты чести, достоинства и доброго имени, а также прав, вытекающих из презумпции невиновности, равно как и других прав и законных интересов, которым предопределяется необходимость предоставления этим лицам — ввиду особенностей их фактического положения — надлежащих процессуальных прав. Такие ограничения не имеют объективного и разумного оправдания и ведут к нарушению гарантий, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, ее статьями 19 (часть 1), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 и 123 (часть 3).

5. Как следует из взаимосвязанных положений статей 1, 2, 18, 45 и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Рос-

сийскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является предоставляемая заинтересованным лицам, в том числе не привлеченным к участию в деле, возможность обратиться в суд за защитой своих прав и свобод, нарушенных неправосудным судебным решением; разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, не позволяет считать судебное разбирательство справедливым, обеспечивающим каждому в случае спора о его правах и обязанностях закрепленное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П).

Исходя из этого федеральный законодатель — с учетом требований Конституции Российской Федерации — устанавливает способы и процедуры судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел, учитывая особенности соответствующих материальных правоотношений, характер рассматриваемых дел и другие обстоятельства (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 1999 года № 9-П, от 21 марта 2007 года № 3-П, от 17 января 2008 года № 1-П и от 31 января 2011 года № 1-П).

Защита чести и доброго имени умершего, уголовное дело в отношении которого было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, а также прав и законных интересов его близких родственников в первую очередь связана с его возможной реабилитацией, под которой в соответствии с пунктом 34 статьи 5 данного Кодекса понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Вместе с тем, как следует из части второй статьи 6 УПК Российской Федерации, определяющей само назначение уголовного судопроизводства, в более широком и основополагающем смысле реабилитация — это публичное признание отсутствия оснований для уголовной ответственности и уголовного преследования лица, которому оно ранее подверглось. Поскольку закон признает основанием уголовной ответственности совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, включая виновность лица в совершении этого деяния (часть первая статьи 5 и статья 8 УК Российской Федерации, часть вторая статьи 6 и часть четвертая статьи 302 УПК Российской Федерации), реабилитация является следствием установления невиновности лица в совершении деяния, запрещенного уголовным законом.

В силу принципа презумпции невиновности, как он определен в статье 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, виновность лица в совершении преступления, равно как и его невиновность, должна быть доказана не в произвольном, а лишь в предусмотренном федеральным законом порядке, т.е. подлежит установлению исключительно в рамках уголовно-процессуальных отношений. Соответственно, защита прав и законных интересов близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого), имеющая целью его реабилитацию, также должна осуществляться в уголовно-процессуальных формах путем предоставления им необходимого правового статуса и вытекающих из него прав.

Признание лица реабилитированным влечет, по смыслу пункта 35 статьи 5 УПК Российской Федерации, необходимость возмещения вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Так, реабилитированный имеет право на возмещение имущественного вреда, включая возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования, конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества, процессуальных издержек и сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, а также право на восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах (статьи 133 и 135 УПК Российской Федерации). Вместе с тем восстановление трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврат имущества или его стоимости, возмещение убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде, могут осуществляться и в порядке гражданского судопроизводства, как это предусмотрено частями пятой и шестой статьи 29 ГПК Российской Федерации. Однако, по смыслу части первой статьи 138 УПК Российской Федерации, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства, если требование о возмещении вреда реабилитированному лицу судом не удовлетворено или он не согласен с принятым судебным решением. Что касается устранения последствий морального вреда, то согласно части второй статьи 136 УПК Российской Федерации иски о компенсации реабилитированному лицу за причиненный в ходе производства по уголовному делу моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства, как это предусмотрено для исков о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 ГК Российской Федерации).

Предусматривая специальные механизмы восстановления нарушенных прав для реализации публично-правовой цели — реабилитации каждого, кто незаконно и (или) необоснованно подвергся уголовному преследованию, федеральный законодатель не должен возлагать на гражданина, как более слабую сторону в этом правоотношении, излишние обременения, связанные с произвольными решениями и действиями органов исполнительной власти, а, напротив, обязан создавать процедурные условия для скорейшего определения размера причиненного вреда и его возмещения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года № 5-П). При этом именно уголовно-процессуальный закон устанавливает более строгие требования к доказыванию виновности лица, а поскольку презумпция невиновности диктует признание судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого (если они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме), предоставление близким родственникам умершего подозреваемого (обвиняемого) права отстаивать в уголовном процессе свою позицию по вопросу о невиновности умершего, о возможности или невозможности прекращения уголовного дела, а также предъявлять требования о возмещении имущественного вреда и устранении последствий морального вреда (что порождается юридическим фактом реабилитации умершего) в порядке, предусмотренном главой 18 УПК Российской Федерации, наилучшим образом отвечает конституционно значимым целям обеспечения эффективной защиты субъективных гражданских прав и беспрепятственного доступа к правосудию.

Права и законные интересы умершего подозреваемого (обвиняемого) и его близких родственников, затронутые решением о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 4 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации, не могут быть в полной мере защищены и с помощью обжалования данного решения в суд в порядке его статьи 125. Согласно правовой позиции

Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П, суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, в первую очередь — вопрос о виновности или невиновности подозреваемого (обвиняемого), что противоречило бы конституционному принципу независимости суда. Поскольку жалоба в этом случае подается, по сути, на отказ органа уголовного преследования реабилитировать умершего подозреваемого (обвиняемого), а суд в период предварительного расследования связан запретом на исследование и предрешение вопроса о его виновности или невиновности, проверка обжалуемого решения имела бы формальный характер и не могла бы гарантировать в должной мере защиту прав и законных интересов близких родственников умершего.

Следовательно, применительно к прекращению уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) защита конституционных прав личности не может быть обеспечена без предоставления близким родственникам умершего права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации и соответствующей обязанности публичного органа, ведущего уголовный процесс, обеспечить реализацию этого права.

6. Таким образом, исходя из конституционных положений, закрепляющих принцип охраны государством достоинства личности, право каждого на защиту своей чести и доброго имени, состязательность и равноправие сторон судопроизводства, гарантии государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина, принцип презумпции невиновности, при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предва-

рительное расследование либо судебное разбирательство. При этом указанным лицам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено частью восьмой статьи 42 УПК Российской Федерации применительно к умершим потерпевшим, ибо непредоставление возможности отстаивать в уголовном процессе свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами означало бы умаление чести и достоинства личности самим государством (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П).

Если при продолжении производства предварительного расследования будут установлены основания для принятия решения о реабилитации умершего, уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующим основаниям, если же нет — оно передается в суд для рассмотрения в общем порядке. В этом случае близкие родственники, настаивающие на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, либо их представитель подлежат в обязательном порядке вызову в судебное заседание, с тем чтобы они могли реализовать право на судебную защиту чести и доброго имени умершего, а также своих прав и законных интересов. При этом в рамках судебного разбирательства должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правовая оценка, а также выяснена действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Рассмотрев уголовное дело по существу в обычном порядке (с учетом особенностей, обусловленных физическим отсутствием такого участника судебного разбирательства, как подсудимый), суд должен либо, придя к выводу о невиновности умершего лица, вынести оправдательный приговор, либо, не найдя оснований для его реабилитации, прекратить уголовное дело на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации.

Вместе с тем федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование — руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления — изменения, направленные на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности, в том числе конкретизировать перечень лиц, которым, помимо близких родственников, может быть предоставлено право настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, процессуальные формы их допуска к участию в деле и соответствующий правовой статус, предусмотреть особенности производства предварительного расследования и судебного разбирательства в случае смерти подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), а также особенности решения о прекращении уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 71, статьями 72, 75, 79, пунктом 2 части первой и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49, в той мере,

в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.

2. Правоприменительные решения, принятые в отношении гражданки Александриной Ольги Сергеевны и гражданина Ващенко Евгения Юрьевича, а также в отношении заявителей по настоящему делу — граждан Александрина Сергея Ивановича и Ващенко Юрия Федоровича, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом настоящего Постановления.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 16-П

Публикуем Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 года по вопросу размера оплаты труда адвоката.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимушева Артема Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», а также пунктами 2 и 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела

город Санкт-Петербург

29 сентября 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова,

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой,
Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева,
А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Тимушева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Тимушев оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

абзаца второго пункта 8 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации;

абзаца первого пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда», устанавливающего, что размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1100 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время - не менее 550 рублей и не более 2200 рублей;

пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 года № 555 «Об индексации размера оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, и размера выплат при оказании адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами», согласно которому размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400, повышен в 1,085 раза;

пункта 2 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела (утвержден приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 15 октября 2007 года № 199/87н), воспроизводящего положения абзаца первого пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400;

положения пункта 3 названного Порядка, устанавливающего, что время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня, ночного времени, и конкретизирующего критерии, характеризующие степень сложности дела,

которыми должны руководствоваться дознаватель, следователь, прокурор или суд при определении размера оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемые положения устанавливают такой размер оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, который не достигает величины минимального размера оплаты труда, что не соответствует статьям 7 (части 1 и 2), 37 (часть 3) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Тимушевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Выбор гражданином той или иной формы реализации права на свободное распоряжение своими способностями к труду, закрепленного статьей 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации (заключение трудового договора с работодателем, заключение контракта о прохождении службы, индивидуальная предпринимательская деятельность, приобретение статуса адвоката и пр.), влечет для него определенные правовые последствия, обусловленные правовым статусом, характерным для субъекта того или иного вида общественно-полезной деятельности. Такой правовой статус определяет федеральный закон, устанавливая набор прав, обязанностей, государственных гарантий их реализации и мер ответственности, исходя из существа данной деятельности, ее целевой направленности и фактического положения лица в порождаемых этой деятельностью отношениях (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2010 года № 11-П).

В отличие от работников по трудовому договору, адвокаты самостоятельно организуют работу по выполнению взятых на себя обязательств и несут ответственность за их надлежащее исполнение, сами регламентируют продолжительность своего рабочего времени и степень нагрузки (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 года № 550-О-О). Исходя из такого характера их деятельности к ним не применяются гарантии, предусмотренные трудовым законодательством, в том числе гарантии по оплате труда.

2.2. Адвокаты, на которых законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, как это вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета, а размер и порядок вознаграждения адвоката в этих случаях устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», часть пятая статьи 50 УПК Российской Федерации).

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия (статья 114, пункт «ж» части 1, Конституции Российской Федерации), своим постановлением от 4 июля 2003 года № 400 установило минимальный и максимальный размеры оплаты труда адвоката за один день участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов

предварительного следствия или суда с учетом сложности уголовного дела, а постановлением от 22 июля 2008 года № 555 повысило этот размер в 1,085 раза.

Такое правовое регулирование направлено на установление единого порядка оплаты труда адвокатов, участвующих в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в равной мере распространяется на всех адвокатов. Кроме того, время занятости адвоката по назначению исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручений по соответствующим уголовным делам, - независимо от того, был он занят полный рабочий день или только его часть, в том числе небольшую (один - два часа) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 года № 462-О-О).

2.3. Свою позицию о нарушении его прав оспариваемыми положениями А.А.Тимушев обосновывает в том числе тем, что предусмотренный размер оплаты труда в случае занятости адвоката по назначению каждый рабочий день в течение месяца (с учетом того, что из суммы полученного вознаграждения производятся налоговые и иные обязательные отчисления) меньше минимального размера оплаты труда. Однако заявитель не представил документов, свидетельствующих о его занятости по назначению каждый день в течение одного месяца и невозможности в этот период осуществлять иную деятельность.

Как видно из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации документов, заявитель является адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, в связи с чем на него в полной мере распространяются ее решения. Как следует из решения Совета Адвокатской палаты города Москвы от 25 марта 2004 года № 8 «Об определении порядка оказания юридической помощи адвокатами,

участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению», адвокаты привлекаются к участию в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению в порядке очередности. При этом не исключается возможность освобождения адвоката от личного участия в оказании юридической помощи по назначению в установленном порядке. Кроме того, Адвокатская палата города Москвы на основании пункта 10 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» осуществляет выплату дополнительного вознаграждения адвокатам, участвующим в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению (с 1 июля 2007 года в соответствии с решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 21 июня 2007 года № 86 размер доплаты за один день участия в следственных действиях по назначению составлял 130 рублей, а с 1 апреля 2010 года на основании решения от 16 марта 2010 года № 22 - 150 рублей).

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что оспариваемыми заявителем нормами были нарушены его конституционные права.

Что касается требования заявителя проверить конституционность положений Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, то Конституционный Суд Российской Федерации не наделен полномочиями оценивать конституционность ведомственных нормативных актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Консти-

туционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимошева Артема Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин
№ 1278-О-О

БЕСПЛАТНАЯ ПОМОЩЬ. НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ



Балтийское информационное агентство «Балтинфо» всегда идет навстречу Адвокатской палате Санкт-Петербурга, предоставляя для пресс-конференций и круглых столов одну из лучших информационных площадок Санкт-Петербурга.

Как всегда, 12 июля 2011 года, на совместную пресс-конференцию «Перспективы развития программы бесплатной юридической помощи в Санкт-Петербурге» собрались журналисты из ведущих петербургских печатных изданий и телеканалов. Вместе с представителями Правительства Санкт-Петербурга и Адвокатской палаты нашего города, традиционно участвующих в подобных мероприятиях, на пресс-конференции выступили сотрудники Главного управления министерства юстиции РФ и нотариальной палаты Петербурга. Обсуждаемая тема — совместная программа Правительства и Адвокат-

ской палаты города по бесплатной юридической помощи, которая за последние несколько лет превратилась в знаковый социальный юридический проект для всей России, с проработанной организационной структурой и правовым обеспечением.

Инициатором идеи стала Адвокатская палата Санкт-Петербурга, которую поддержали исполнительная и законодательная власти города. 24 января 2008 года вступил в силу Закон «О предоставлении бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге». Отрадно, что успешный петербургский опыт положен в основу законопроекта федерального закона, рассматриваемого в настоящее время Государственной думой РФ.

Как рассказал на пресс-конференции председатель комитета по социальной политике Правительства Санкт-Петербурга Александр Ржаненков, для оказания бесплатной юридической помощи предусмотрены бюджетные ассигнования. В 2011 году выделено более 20 млн. руб., и за прошедшие месяцы текущего года услугой воспользовалось более пяти тысяч горожан, основная масса из которых инвалиды.

Заместитель президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Татьяна Тимофеева обратила внимание на то, что квалифицированную бесплатную юридическую помощь предоставляют только лица, имеющие статус адвоката и состоящие в реестре адвокатов Санкт-



Петербурга. Как правило, помощь оказывается в адвокатских консультациях, перечень которых строго утвержден комитетом по социальной политике города. Адвокат, который оказывает бесплатную юр помощь, несет ответственность за качество и сроки ее предоставления.

В соответствии с законом о бесплатной юридической помощи право на такую помощь имеют:

1. Граждане, среднедушевой доход семей которых ниже двукратной величины прожиточного минимума, а также одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже указанной величины, в следующих случаях:

- * по вопросам в сфере жилищного, трудового законодательства;
- * по вопросам, связанным с назначением пенсий и пособий;
- * по вопросам, связанным с реабилитацией (гражданам, пострадавшим от политических репрессий);
- * истцы — по делам, связанным с взысканием алиментов, возмещением вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, до вступления в законную силу решения суда;
- * граждане — на стадии подготовки документов для обращения в суд по вопросам, связанным со взысканием алиментов, возмещением вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья.

2. Несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних по всем вопросам без ограничения.

3. Выпускники детских домов, домов-интернатов (дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей) в возрасте до 23 лет по всем вопросам без ограничения.

4. Инвалиды — по вопросам реабилитации, жилищного, трудового законодательства, а также по вопросам, связанным с назначением пенсий и пособий.

5. Ветераны Великой Отечественной войны - по всем вопросам, кроме вопросов, связанных с предпринимательской деятельностью.

6. Беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, — по вопросам, связанным с восстановлением на работе, отказом в приеме на работу, взысканием заработной платы, назначением и выплатой пособий.

Уголовное судопроизводство — отдельная тема

В административном и уголовном судопроизводстве адвокат может оказывать бесплатную юридическую помощь только в качестве представителя, но не защитника, подчеркнул Владимир Соловьев, заместитель президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

При этом защита по назначению органа дознания, предварительного следствия и суда — это не бесплатная юридическая помощь для подозреваемого или обвиняемого. Суммы, выплаченные защитнику по назначению из федерального бюджета, относятся в соответствии со ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам, которые по общему правилу взыскиваются с обвиняемого при вынесении приговора. В случае имущественной несостоятельности обвиняемого суд может постановить об отнесении процессуальных издержек к возмещению за счет федерального бюджета, освободив обвиняемого от взыскания.



В некоторых случаях адвокат оказывает бесплатную помощь и в уголовном судопроизводстве. В частности, для инвалидов всех категорий по вопросам реабилитации. Владимир Соловьев отмечает, что лицо, которое было незаконно привлечено к уголовной ответственности и имеет постановление органа предварительного расследования, дознания или приговор суда, в соответствии с которым оно признано невиновным в совершении деяния, имеет право на получение бесплатной юридической помощи при реализации процедуры реабилитации, то есть возмещения материального и морального вреда, который был причинен гражданину в ходе незаконного привлечения к уголовной ответственности и для восстановления его гражданских и трудовых прав.

Помощь нотариуса

Нотариусы города не отстают от адвокатов и так же активно предоставляют бесплатную юридическую помощь. В Санкт-Петербурге в 2009 году был открыт специальный Центр, который находится в Доме юриста по адресу: ул. Чайковского, 28.

Марина Беякова, представитель Нотариальной палаты Санкт-Петербурга, объясняет, что нотариусы не осуществляют бесплатно непосредственно нотариальные действия, а ведут консультации, информирование населения. Такие консультации

пользуются большим спросом. Связано это с тем, что человек не всегда готов сформулировать твердое решение, с которым можно прийти сразу к нотариусу.

Граждане принимаются по записи, которая ведется неза-



висимо от статуса гражданина, то есть в Центре нет проверки, малоимущий человек или ветеран. Консультации можно получить по вопросам наследования, земельных отношений, сделок купли-продажи и отчуждения недвижимости, жилищным вопросам. Раз в неделю в Центре бесплатной юридической помощи нотариусы консультируют всех желающих, вместе с ними прием ведут и адвокаты.



Стоит отметить, что с 19 мая 2011 г. на Минюст РФ дополнительно возложены полномочия по координации организаций, оказывающих бесплатно юридическую помощь и осуществляющих правовое просвещение, о чем рассказал заместитель начальника отдела Главного управления министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Руслан Земляков. Представители Минюста принимают участие в рассмотрении дисциплинарных дел в отношении адвокатов по жалобам доверителей, в том числе и по вопросам недобросовестной бесплатной юридической помощи. Таким образом ведется контроль со стороны Адвокатской палаты города и Министерства юстиции за работой адвокатов в вопросах оказания бесплатной юридической помощи.

На пресс-конференции прозвучала идея создания Единого городского центра по оказанию бесплатной юридической помощи. Эта инициатива Адвокатской палаты знаменует новый этап развития обсуждаемого на пресс-конференции проекта.

Татьяна Тимофеева, заместитель президента Адвокатской палаты подчеркнула в конце пресс-конференции, что только поддержка правительства города даст возможность реализовать эту



идею и в дальнейшем позволит эффективно работать и помогать социально незащищенным петербуржцам в отстаивании их прав.

Ольга Землянова
фото Сергея Унру

ТАНКОВОЕ СРАЖЕНИЕ В РАЗЛИВЕ

Пятый туристический слет адвокатов Санкт-Петербурга продемонстрировал высокую боевую выучку петербургских адвокатов



Дождь шел всю ночь и все утро, и казалось, что вот-вот и грянет буря с оглушительными громовыми раскатами и гигантскими рунами молний. И вот уж в нынешнем году точно эта буря и дождь сорвет пятый, почти юбилейный, слет адвокатов в Разливе. Такое было чувство, и, как часто бывает в нашей жизни, это чувство обмануло. Где-то ухнуло, еще полведра вылилось с серого от облаков небосвода. Начал накрапывать дождь, пошел слоями, но так и не смог развернуться в полную июльскую мощь. Бессменный организатор и командор слета Владимир Гарнин посоветовал мне,



вашему корреспонденту, не торопиться и подъезжать не раньше четырех часов в субботу, 30 июля.

В четыре часа мы с Сергеем Унру прибыли в лагерь, не надеясь застать шумное общество заядлых туристов, поющих у горящего костра в лагере из разноцветных палаток. Как бывало раньше.

Мелкий серый дождь грозил проливным будущим...

Когда мы по асфальтовой дороге въехали в сосновый лес, то на пригорке увидели, как несколько десятков человек оборудуют дощатый длинный стол с навесами над ним из полиэтиленовой пленки, а в двадцати метрах распустили свои шатры палатки. Внизу у дороги было запарковано с десяток автомобилей. Это внушало оптимизм. Через минуту в форме американского солдата времен вьетнамской войны с топором под мышкой перед нами появился Владимир Гарнин. Под штабным навесом на газовых плитках варили картофель в



ведрах, тут же была складирована свиная тушенка.

- Это американская форма? — сурово спросил фотограф Сергей Унру.

- Да, - ответил Гарнин.

- Раньше ты ходил в советской!

- Ходил, - признался Гарнин.

- Это что тренд или просто так одел? - еще суровее спросил Унру.

- Наверно, тренд, - задумчиво произнес Гарнин и как-то по-детски улыбнулся.

Фотограф отошел и стал снимать человека в российском маскировочном костюме. Это был начальник полигона, действующий полковник и один из организаторов адвокатского съезда.

Время шло. Уже стало ясно, что дождя не будет, и на небе стали проявляться первые признаки солнечной активности. Народ стал



прибывать, расставляя свои недешевые автомобили вдоль дороги. Но и время товарищеского ужина тоже стремительно надвигалось. Уже были повешены лампы над штабным столом, а за столом кипела работа по изготовлению бутербродов, салатов и других разносолов. Человек армянской наружности изготавливал на костре шашлыки, рядом стояла огромная бутылка с коньячного цвета жидкостью.

Я уже понимал, что слет начинает вкатываться в свою вечернюю фазу с ужином, тостами, картошкой с тушенкой и раскрасневшими лицами адвокатесс и их подруг. От крепкого чая и комплементов мужеской части этого туристического бивуака. А нам нужен был активный отдых, в смысле веселых эстафет и военных игр настоящих мужчин. Для фоторепортажа — это главный сюжет.

Поэтому в ультимативной форме было потребовано от командора слета организации военно-спортивных игр.



- Нет проблем, - сказал Гарнин. — У нас по плану танковое сражение.

Командор спустился вниз к машине и из нее извлек два танка из защитной материи. Танки хоть и были миниатюрные, но выглядели вполне по военному (если слегка скрючится, то на корточках можно в них поместится). Не хватало только пушек. Но для чего адвокату воображение, не только же для того, чтобы рисовать гонорары перед взорами обомлевшего клиента. Так и с танками. Воображение создавало из матерчатых объектов грозные, ошетилившиеся пушками и пулеметами чудовища.

Зрители выстроились вдоль будущего танкодрома с полосой препятствий. После ее преодоления должна была состояться дуэль между двумя вражескими танками.





Надо сказать, что даже если бы у Гарнина не было самолетов, не одного, то он смог бы и без них провести аэрошоу с демонстрацией новейших истребителей, бомбардировщиков и вертолетов. Талантливый человек. И по части гонораров тоже.

Вот и здесь Гарнин вышел из-за сосны с пакетом различных петард и винтовкой.

Через десять минут танки уже были на старте. Танкистам залили дизельное топливо, и публика начинала разогреваться криками в поддержку своих танкистов. Это уже было готовое шоу. По трассе были расставлены специальные люди с петардами и взрывными пакетами.

Четыре смельчака - танкиста вызвались побороться за обещанные призы и грамоты. Среди них были советский танкист, россий-



ский танкист, танкист в форме немецкой армии и танкист в широкой шляпе, которого стали называть вьетнамско-камбоджийским. Сначала двое из них, советский и немецкий, бросились преодолевать на корточках в танке заминированную полосу препятствий. Оглушительно грохнул стартовый выстрел из винтовки, полетели петарды и взорвались под ногами-колесами двух танков. Они под аккомпанемент прыгающих и взрывающихся петард добежали до дуэльной площадки и обменялись выстрелами из орудий. И бросились стремглав к финишу под аплодисменты, смех и выкрики толпы адвокатов и их друзей.

Победил немецкий танкист, пройдя первым к финишу. Затем вьетнамско-камбоджийский танкист обогнал российского. У нас с танками в России проблемы, как пишут все военные независимые аналитики, их много и все они устарели. Но дух российской армии еще должен был себя проявить. И, правда, в финале, где занявшие



первые три места соревновались уже только по времени, российский танкист едва не обогнал камбоджийца, и занял второе место. Зрители высказали подозрения, что за Камбоджу-Вьетнам выступал старый советский ветеран танковых сражений и поэтому пришел первым.

Затем в танках соревновались два замечательных мальчугана. Вот они ничего не придумывали, они участвовали в настоящем сражении и бились, как бывалые войны.

Все - и старые танкисты, и молодые - были награждены замечательными призами, медалями и грамотами. Затем состоялось традиционное фотографирование на фоне баннера адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Незаметно подкрался вечер, и лампы над штабным столом загорелись электрическим светом. Все подняли бокалы с чаем и мине-



ральной водой за Адвокатскую палату и замечательный слет, который вот уже пятый год организует адвокат Владимир Гарнин.

- Туристические слеты стали еще одной замечательной чертой, новой традицией нашей петербургской адвокатуры, - так сказал президент адвокатской палаты Санкт-Петербурга Евгений Васильевич Семеняко, - которую мы будем всячески поддерживать. Хотелось бы, чтобы все больше молодых адвокатов приезжали в Разлив. Приезжайте, не пожалеете, отлично проведете время, и у вас появятся новые друзья из нашей корпорации.

Федор Константинов
фото Сергея Унру

Информация Института правовых исследований, адвокатуры и медиации при Адвокатской палате Санкт-Петербурга



Уважаемые коллеги !

С первого сентября 2011 года, с начала нового учебного года, заработал официальный сайт Института правовых исследований, адвокатуры и медиации при Адвокатской палате Санкт-Петербурга (Санкт-Петербургского Института адвокатуры) , с которым можно ознакомиться по адресу: www.institut.apspb.ru

Основной задачей Института адвокатуры является повышение квалификации и профессионального роста адвокатов и практикующих юристов, разработка и реализация учебных программ для юристов-практиков.

Учебный процесс в Институте будет осуществляться преподавателями из числа адвокатов, специализирующихся в определенных областях права (в том числе, имеющих ученую степень), преподавателей юридических ВУЗов, судей, экспертов, иных приглашенных специалистов.

Приглашаем адвокатов, юристов, нотариусов и всех заинтересованных лиц ознакомиться с сайтом Института адвокатуры, ваши пожелания, комментарии и предложения можно оставить в Форуме, который также организован на сайте института, либо направить по электронной почте Института адвокатуры (institut@apspb.ru).

